



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Terrasverordening - vragen raadsronde

BEHANDELD DOOR
JM (Hanneke) van den Bergh

E-MAILADRES
Hanneke.van.den.Bergh@maastricht.nl

DATUM
24 januari 2020
Verzonden: 24-01-2020

TELEFOONNUMMER
043 3504592

FAXNUMMER
043 - 350 4448

BIJLAGEN
--

ONZE REFERENTIE
2020-02671

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Het leek mij goed u, gezien de verschillende vragen tijdens de raadsronde van dinsdag jongstleden, nog eens mee te nemen langs het proces rondom de nieuwe Terrasverordening, de voornaamste besluiten daarin en de bevoegdheden en besluitvorming.

Waarom deze verordening?

Het is vanzelfsprekend dat we als gemeente regels stellen aan het gebruik van de openbare ruimte, zoals het plaatsen van terrassen. Dat is geregeld in de APV, maar het college legt uw raad nu voor de regels over terrassen vast te leggen in een Terrasverordening. In een aparte verordening is er immers meer ruimte voor maatwerk, en kan er rekening worden gehouden met meerdere aspecten dan enkel veiligheid, zoals dat het geval is binnen de APV.

Deze verordening volgt op het besluit in 2015 dat de gemeente zou werken aan nieuw beleid. De eerder verleende terrasvergunningen zijn daarop ook afgestemd en verlengd voor 5 jaar, dus daarom moet er nu een besluit worden genomen.

In 2016 is er een belangrijke gerechtelijke uitspraak geweest. De rechter stelt dat vergunningen waarvoor meer aanvragers zijn dan er (fysieke) ruimte is, niet zomaar mogen worden verstrekt. Voor de overheid betekent dit, dat er gelijke kansen moeten worden geboden om in aanmerking te komen voor een vergunning. Het is daarbij verboden om bestaande vergunninghouders te bevoordelen.

Op basis van de rechtspraak gelden er drie verplichtingen. De gemeente moet:

- ruimte bieden om mee te dingen naar een beschikbare vergunning, door vooraf kenbaar te maken dat er schaarse vergunningen beschikbaar zijn,
- kenbaar maken hoe deze worden verdeeld en
- kenbaar maken welke criteria daarbij gehanteerd worden.

Het vaststellen van die criteria mogen we niet overlaten aan de ondernemers: de gemeenteraad moet deze vaststellen. Die criteria moeten ook: toetsbaar, objectief en transparant zijn.

Niet alleen de gemeente Maastricht kampt met deze problematiek. Andere gemeenten hebben ook volop te maken met de doorvertaling van de rechtspraak in bestaand en nieuw beleid. Er zijn hiervan inmiddels diverse voorbeelden in de media, die aandacht besteden aan deze, complexe, opdracht voor gemeenten.



DATUM
24 januari 2020

Vijf jaar

Volgens de gerechtelijke uitspraak mag de duur van een vergunning niet onbepaald en buitensporig lang zijn, zodat de vergunninghouder niet wordt bevoordeeld ten opzichte van andere gegadigden. Ons voorstel is de vergunning in lijn met de huidige praktijk, te verlenen voor vijf jaar. Ook bij andere gemeenten is een vergunning voor de duur van vijf jaar gangbaar.

Criteria

Vooropgesteld: de te verdelen ruimte schaars is, waardoor niet aan alle wensen van alle geïnteresseerde ondernemers tegemoet gekomen kan worden. Vandaar de eis van de rechter om objectieve criteria op te stellen. In de voorgestelde verordening zijn toetsingscriteria opgenomen om te bepalen of een horecaonderneming in aanmerking komt voor deelname aan het indelingsplan. Heikel punt binnen de criteria is de door ons voorgestelde loodlijn.

We hebben verschillende opties:

- De **loodlijn** levert de minste pijn op, is het best toetsbaar, het meest objectief en het meest transparant. Inderdaad wordt 't Kläöske hier hard door getroffen. Vanzelfsprekend voelen we oprecht mee met deze ondernemer en daarom hebben we gekeken naar een oplossing. Mochten de ondernemers die voldoen aan de criteria zelf een indelingsplan maken, dan hebben ze de mogelijkheid om maximaal 5 procent van de te verdelen terrasruimte vrij te houden. De burgemeester kan deze toewijzen aan de ondernemer die het dichtst bij de vrije ruimte ligt. Ik doel op de mogelijkheid, zoals omschreven in artikel 11 lid 7 van de verordening. Deze mogelijkheid biedt de horecaondernemers een kans om (nog) meer invloed uit te oefenen op hoe zij het plein willen verdelen en bovendien doet deze recht aan de wens van de raad om de verdeling aan de horecaondernemers over te laten.
- **Het adres;** hierdoor vallen ook ondernemingen af, die wel in de nabijheid van een plein liggen maar niet aan een bepaald adres. Zo zou 't Kläöske bijvoorbeeld niet in aanmerking komen, aangezien deze zaak aan de Plankstraat gevestigd is. Ook zal het zo zijn dat het aantal gegadigden zodanig toeneemt dat de te verdelen ruimte over meer partijen nog beperkter wordt en zal het terras te zeer versnipperd worden.
- Bij de geopperde **zichtlijn** is dat probleem nog groter. Het is niet objectief vast te stellen wanneer nu wel of niet voldoende zicht bestaat om mee te dingen voor een plek op een plein. Het is niet mogelijk om het criterium zicht voldoende te objectiveren. Ook het zichtcriterium zorgt voor een groter aantal horecaondernemingen, die in aanmerking komen voor een plek op het plein. Voorbeeld: bij het Onze Lieve Vrouweplein zouden ook horecazaken uit de Koestraat en Wolfstraat mee kunnen doen.
- Hetzelfde is het geval bij een **willekeurige lijn** vanuit de gevel. Ook die is vanuit veel meer lokaliteiten te trekken dan bij de loodlijn het geval is. Bovendien kan het begrip zichtlijn of willekeurige lijn voor meerdere interpretaties vatbaar zijn, wat haaks staat op de eis dat een criterium goed toetsbaar en objectiveerbaar moet zijn.
- Er is onderzocht of de **diameter** een oplossing zou kunnen zijn. Een grote diameter zorgt er echter voor dat er meerdere horecaondernemingen in aanmerking komen voor een plek op het plein, terwijl een kleine diameter ervoor zorgt dat huidige terrasexploitanten worden uitgesloten van deelname op het indelingsplan.

Daarmee is en blijft de loodlijn voor ons het beste criterium. Ik hecht eraan op te merken dat de loodlijn ook door (het merendeel van) de horecaondernemers zelf als meest eerlijke criterium wordt gezien, de voor de hand liggende uitzonderingen daargelaten.

Toiletten

In de APV is geregeld dat droge horeca minimaal één toilet moet hebben voor haar gasten. De DHW vereist voor natte horeca minimaal twee toiletten voor gasten. Zou het criterium voor droge horeca gelijk worden gesteld aan het criterium voor natte horeca (op de pleinterrassen), dan heeft dit tot



DATUM
24 januari 2020

gevolg dat een aantal horecazaken niet langer in aanmerking komt voor een terras, terwijl ze dat nu wel heeft.

Economisch belang

Meermaals is aandacht gevraagd voor het economisch belang van de horecaondernemers. Een dergelijk belang is echter geen aspect, dat kan worden meegewogen in de Terrasverordening en/of de nadere regels. Dit is namelijk in strijd met de eisen die de rechtspraak stelt aan de verdeling van schaarse vergunningen, die zijn gebaseerd op het gelijkheidsbeginsel (het bieden van gelijke kansen aan alle mogelijke gegadigden).

Daarnaast is het economisch belang geen toetsbaar criterium, waardoor het ook geen juiste grondslag voor het wel of niet verlenen van een vergunning kan zijn.

Procedure

De verordening, en dus de criteria, moet worden vastgesteld door de gemeenteraad. Is dat gebeurd, dan kunnen horecaondernemers op basis van deze criteria zich aanmelden voor deelname aan het indelingsplan. Zij die in aanmerking komen kunnen dan aan de slag met het indelingsplan. Het college van Burgemeester en Wethouders besluit uiteindelijk over het indelingsplan inclusief de ruimte die mogelijk leeg blijft. Voor de indiening van dit indelingsplan geldt een termijn van vier weken. Ik ben bereid, indien de ondernemers dat vragen, deze termijn op te rekken naar zes weken. Komen de horecaondernemers er onderling niet uit, dan beslist de gemeente over de indeling.

Gaat de raad akkoord met de verordening, dan betekent dit dat het college van Burgemeester en Wethouders nadere regels kan vaststellen. Deze gaan enerzijds over de invulling van de toetsingsgronden, zoals de locatie voor terrassen en anderzijds over de invulling van het terras (meubilair, terrasschotten, staand drinken, terrasverwarming enzovoorts). De verordening maakt gebiedsdifferentiatie mogelijk en creëert meer flexibiliteit voor het al dan niet toewijzen van ruimte voor een terras en de terrasexploitatie in brede zin.

De bevoegdheid voor het uitwerken van de nadere regels wordt overgeheveld van de Burgemeester naar het college van Burgemeester en Wethouders. Hiermee wordt een brede toetsing gewaarborgd. Het al dan niet verlenen van een vergunning op basis van de Terrasverordening is en blijft voorbehouden aan de burgemeester. Daarin wordt geen wijziging aangebracht.

Dinsdag staat onze volgende stadsronde gepland. Het is goed dat de gemeenteraad breed discussieert over dit belangrijke onderwerp, maar er zal ook een besluit moeten worden genomen. Samen koesteren we de horeca, die er mede aan bijdraagt dat onze stad bloeit. Maar daar horen dan wel duidelijke, voor iedereen geldende en transparante regels bij.

Ik ga ervan uit u met deze brief voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

J.M. Penn-te Strake
Burgemeester